**Справка по результатам перепроверки работ ВПР**

В соответствии с приказом от 9 апреля 2019 № 54 а/х была назначена перепроверка Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) обучающихся 4-6-х классов в 2 общеобразовательных организаций МБОУ «СОШ с.Гойское», МБОУ «СОШ с.Гехи-Чу».

Муниципальная перепроверка работ участников ВПР проводится в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР. Перепроверка не влияет на результаты ВПР, которые были получены участниками ВПР после проверки педагогами в ОО.

Причины перепроверки работ:

- Школы, попавшие в список образовательных организаций, в которых по результатам статистического анализа выполнения ВПР 2018 года были выявлены признаки необъективности полученных результатов.

- Более 50% обучающихся образовательной организации не подтвердили школьные отметки результатами ВПР в 2017-2018 учебном году (по предмету).

Перепроверка ВПР проводилась экспертными группами. Результаты перепроверки представлены в таблице.

**Результаты перепроверки ВПР**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **ОО** | **Класс** | **Предмет** | **Результаты** |
| 1 | МБОУ «СОШ с. Гойское» | 4 | Математика | 4 работы обучающихся проверены с расхождением баллов от 1 до 2 баллов. У одного обучающегося работа проверена с расхождением на 1 балл, что повлияло на выставление отметки в сторону завышения. |
| 2 | 4 | Русский язык | 25 работ с расхождением на 1-4 балла, из них четыре работы проверены с занижением и четыре с завышением на 1 балл, что повлияло на выставление отметки. |
| 3 | 5 | Математика | 18 работ с расхождением на 1-2 балла. Из них в 10 работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся результаты завышены |
| 4 |  | Русский язык | 19 работ с расхождением на 1-3 балла. Из них в 1 работе баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |
| 5 |  | 6 | Математика | 9 работ с расхождением на 1-3 балла. Из них в 4 работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся результаты завышены, в одной работе занижены на 2 балла, что также повлияло на выставление оценки. |
| 6 | 6 | Русский язык | 15 работ с расхождением на 1-5 баллов. Из них в 4 работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |
| 7 | МБОУ «СОШ с. Гехи-Чу» | 4 | Математика | 4 работы обучающихся проверены с расхождением баллов от 1 до 2 баллов. У одного обучающегося работа проверена с расхождением на 1 балл, что повлияло на выставление отметки в сторону завышения и одна работа с занижением. |
| 8 | 4 | Русский язык | 7 работ обучающихся проверены с расхождением баллов от 1 до 2 баллов. У трех обучающихся работы проверены с расхождением в 1 балл, что повлияло на выставление отметки в сторону завышения. |
|  | 5 | Математика | 14 работ с расхождением на 1-2 балла. Из них в восьми работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |
|  |  | Русский язык | 15 работ с расхождением на 1-3 балла. Из них в четырех работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |
|  |  |  | Математика | 16 работ с расхождением на 1-2 балла. Из них в четырех работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |
|  |  | Русский язык | 26 работ с расхождением на 1-4 балла. Из них в девяти работах баллы завышены, что повлияло после перепроверки на снижение оценки обучающихся. |

Анализ данных показывает, что имеются факты незначительного расхождения в оценке (1 балл), не оказавшие существенного влияния на отметку за работу в целом. Однако выявлено массовое завышение баллов при оценке работ. Следует учесть, что педагоги знали, что работы будут перепроверены и тем не менее представили работы с искаженными результатами.

Данный факт показывает, что педагоги, проверяющие работы слабо знакомы с критериальным оцениванием, администрацией школы не организовано обсуждение заданий и критериев оценивания перед проверкой. Велика вероятность того, что проверка проводится не коллегиально, а педагогом, работающим в данном классе и не заинтересованным в объективной оценке.

Проведя анализ информации от образовательных организаций, участвовавших в перепроверке работ ВПР можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания является:

1. Невнимательное ознакомление экспертов образовательных организаций с критериями оценивания задания.

2. Невнимательность экспертов образовательных организаций при проверке и оценке ответов обучающихся.

3. Влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися. При сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика.

4. Если решение заданий было выполнено, верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, и чтобы не урезать баллы из-за небольшой нечеткости, то балл учитывался в пользу ученика.

5. Списывание ответов обучающимися друг у друга.

**Рекомендации:**

На основании анализа перепроверки работ ВПР, образовательным организациям района рекомендовать:

1. Более детальное изучение нормативных документов (распоряжение, регламент проведения ВПР, инструкции).

2. Более детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2019-2020 учебном году.

3. Осуществить комплексную работу по подготовке к проверке ВПР. Провести предварительное обсуждение критериев на школьных методических объединениях, с целью обеспечения единых подходов к проверке.

4. Внести в план внутришкольного контроля мероприятий по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

Старший специалист отдела ИМО Ибрагимова О.А.